

RAAD VAN STATE: BEROEPSCHRIFT 1-18 / ‘Kort Geding’ 19-29:
bijlage nr. 20181015 1 /2 / R1 d.d. 21 juni 2019 –

onderstaand resumé wordt 9 juli 2019 – 11.00 uur ter zitting uitgereikt

Hoogedelgestrengere rechter,

betekenis én draagwijdte van de tweede vo-vo-zitting inzake de door U verstrekte ontgrondingsvergunning op 1 maart 2019 raken de essentie van de opdracht uit 2006. Die opdracht luidt: *versterking Zuiderzeedijk / Zeevangsdijk / IJsselmeerdijk / Markermeerdijk op sobere, robuuste en doelmatige wijze.*

Deze opdracht wordt met voeten getreden door Alliantie Markermeerdijken, dankzij de zes besluiten in 1. *Zienswijze bewoners Zeevang Module 7 inzake Versterking Markermeerdijken / Ontwerp Projectplan Waterwet. Doc. Nr: AMMD-000339 (17.0129599), versie 2.1*

I. De ontgrondingsvergunning leidt tot voorspelbare risico's voor de IJsselmeerdijk en omgeving. De veengrond komt in beweging door het massale gewicht van tonnen en straks miljoenen m³ zand en aarde. De voet van een dijk op veen dient water door te laten, want alleen vochtig veen behoudt zijn veerkracht. De overdruk via zand zal ernstige gevolgen hebben voor stolpen en huizen op de kleef, zoals nr. 18 binnen de zone van 1050 meter voor mijn deur. *De ontgrondingen dienen voor onbepaalde tijd gestopt te worden.*

De omkeerbaarheid van dit ontgrondingsproces mag een denkbare mogelijkheid zijn, maar is dat niet in empirisch-technische zin.

Niettemin beantwoordde Mr. Schippers uw vraag naar de omkeerbaarheid van het ontgrondingsproces met een volmondig ‘ja’.

Mr. Schippers had dit ‘ja’-woord nooit mogen uitspreken. Lichtzinnigheid en ondeskundigheid strijden hier om de voorrang, zoals ook de naam ‘Markermeerdijken’ vóór 1932 en anno 2019. Deze naam bestaat alleen op papier; heeft geen rechtsgeldigheid, en getuigt van minachting voor het cultureel erfgoed van de provincie Noord-Holland.

*De argumentatie van HHNK dat de oeverdijk het meekoppelproject mogelijk maakt en niet omgekeerd, is al even onhoudbaar. Er bestaat tussen beiden een logisch-empirisch verband: Men mag weliswaar oorzaak en gevolg niet omkeren, maar dat impliceert ook dat er zonder gevolg, geen oorzaak is: **als p (oeverdijk), dan q (meekoppelproject); als niet-q (geen meekoppelproject), dan niet-p (geen oeverdijk).***

Dit is het onomstotelijke bewijs voor de intrinsieke samenhang tussen middel (oeverdijk) en doel (meekoppelproject).

Conclusie

De keus in 2015 voor versterking in grond vloeit voort uit de keus voor oeversprong, c.q. oeverdijk en meekoppelproject, *onderdeel van de strategie van Delta 2015.*

II. Participatie en advies: gaat u maar naar de Raad van State.

De vereiste participatie wordt pro forma gehandhaafd – cf. oordeel Stichting Advies Bestuursrechtspraak. Sinds 2015 is sprake van misleidend en mistig taakgebruik. De beoordeling door hhnk van 143 zienswijzen vond plaats via kant-en-klare mantra's.

Directie HHNK gaf reeds begin 2015 intern het sein aan de voorlichting: *als het bewoners niet bevalt, gaan ze maar naar de Raad van State.*

Dijkgraaf Luc Kohsiek en bestuursvoorzitter Cees Stam herhaalden dit standpunt op 15 februari 2017 unisono tegenover protesterende dijkbewoners in het hoofdkantoor in Heerhugowaard: *Als het u niet bevalt, gaat u maar naar de Raad van State.*

III. Klimaatcrisis is onomkeerbaar in tegenstelling tot de uitstoot aan CO-2.

De versterking van de Zuiderzeedijk via innovatieve technieken staat in schril contrast met de keus in 2015 voor grond/zand, aarde en asfalt. De ontgronding gaat gepaard met een forse uitstoot aan CO-2 + destructie van alle leven in de bodem.

IV. Zuiderzeedijk is in vormgeving ondeelbaar: de stille getuige van veertig generaties.

Vanaf de laatste ijstijd tot de klimaatcrisis NU, is een periode van 17000 jaar. *De klimaatcrisis is de schuldenlast die wij nalaten aan onze kinderen, klein- en achterkleinkinderen.* De Zuiderzeedijk kan voor hen een levend voorbeeld zijn van de kracht en moed van hun voorouders. *Dit is het wel het minste dat we hen verschuldigd zijn.*

V. Drie vicepresidenten van de Raad van State hebben hun zorgen geuit over de positie

van de *trias politica*, waarin het recht de hoeksteen is, althans behoort te zijn, maar dat kennelijk niet meer is. Want als openbaar bestuur op ministerieel en provinciaal niveau in staat is via *ondergronds* overleg (3) *de verklaring van geen bedenkingen van Provinciale Staten van Noord-Holland*, te verkrijgen, is dat **negatie van bestaand recht.**

Met dank voor uw aandacht,

Fons Elders, filosoof – historicus – em. hoogleraar 'theorie van de levensbeschouwing'

postscriptum

Alexander ter Kuile is kritisch over de rol van de overheid in het dossier Lelystad. 'Het feit dat het noodzakelijk is om als burger op te staan en de overheid te wijzen op zijn fouten is natuurlijk een kwalijke zaak. Je wilt als

burger vertrouwen hebben in je overheid. Lelystad heeft laten zien dat de overheid flink in de fout kan gaan.' FD 13 juni 2019
Lelystad Airport definitief niet open volgend jaar. FD 3.7.19