

RvS: zitting 9 juli 2019 – 2^{de} vo-vo-zitting inzake *Projectplan Waterwet Versterking Markermeerdijken / 201810151 /1/ R1*

Hoogedelgestrengere rechter,

In de periode tussen 2002, het jaar van de opwaardering van de DIJK, en 2017/18, heeft een revolutie plaatsgevonden.

Om te begrijpen wat ik met *revolutie* bedoel, moeten we *niet kijken naar de dijk voor onze deur, maar naar onze samenleving.*

Rijkswaterstaat vierde in 1990 zijn 200 jarig bestaansfeest. Wat erna tot 2018 plaatsvond, is de overdracht van macht: **van Staat naar Markt.**

De Staat der Nederlanden heeft bij monde van de Minister voor Infrastructuur en Waterstaat, met de formeel-legale steun van Gedeputeerde Staten Noord-Holland, zijn *publieke* verantwoordelijkheid voor de monumentale zeedijk Hoorn-Durgerdam/Amsterdam, overgedragen aan een consortium van de BV NL: *Boskalis Nederland, Van Hattem & Blankenvoort en KWS.*

Niet het waterstaatsbelang dat te allen tijde voorrang had, bepaalt de versterking van de bestaande dijk maar een consortium die daarin niet geïnteresseerd is. Het project van het consortium is bestemd voor recreatie en toerisme waaraan nationaal erfgoed – met medewerking van onze overheid, mag worden opgeofferd.

Dit gebeurt niettegenstaande Europese regelgeving, ondertekend door de Nederlandse regering; niettegenstaande Natura-2000 verplichtingen; niettegenstaande ernstige milieuvervuiling door ontgroningen en stookolie in het Markermeer; niettegenstaande jarenlange misleiding van publiek en bewoners, en *ondanks het feit dat de klimaatcrisis alom voelbaar en zichtbaar is.*

Hoe kan de Staat der Nederlanden zijn publieke verantwoordelijkheid voor de mooiste dijk van Nederland te grabbel gooien met het belastinggeld van Nederlandse burgers zonder *openbare* verantwoording te eisen voor de besteding ervan?

Als dit legaal kan, wordt een dictatuur overbodig.

Wat is er gaande in Noord-Holland dat het waterschap HHNK het poldermodel jarenlang kan gebruiken voor misleidende voorlichting onder het toezicht van het Provinciaal Bestuur, terwijl boeren en burgers jaarlijks hun penningen betalen aan dát waterschap?

De zes besluiten waartegen ik beroep heb aangetekend, behoren tot de categorie *schokbestendige wetsvoorstellen*, een term van oud-vicepresident mr. Piet-Hein Donner die dat ernstig bekritiseerde. Zo ook de deal tussen Provincie Noord-Holland en Gedeputeerde Staten Noord-Holland, op basis van *ondergronds* overleg. Dhr. Cees Loggen beantwoordde

de vraag hoe zijn partij zou stemmen, met de woorden: *we hebben andere prioriteiten* (dan die van jullie). Die prioriteiten zijn niet de versterking van de bestaande dijk maar het oeverdijk project van het consortium dat een bedreiging vormt voor de stabiliteit van de bestaande dijk als men doorgaat met de aanvoer van 6 à 7 miljoen m³ voor de 140 ha in het Markermeer, zonder compensatie voor dat verlies aan water.

Politici zijn meer en meer gericht op korte termijnresultaten, aldus Roel Bekker, auteur van *Marathonlopers rond het Binnenhof*, hier niet ver vandaan. “Ambtenaren moeten vooral meedenken met de politiek. Het openbaar bestuur is de dupe van die groeiende kloof. **Als de kwaliteit van openbaar bestuur daalt, is dat slecht voor de legitimiteit van het democratisch bestel**”. [NRC 12 april 2012]

Ik heb in mijn Aanklacht een onomstotelijk bewijs geleverd voor de intrinsieke relatie tussen meekoppelproject en oeverdijk, met de logische formule: als p (oeverdijk), dan q (meekoppelproject); als niet-q (géén meekoppelproject), dan niet-p (géén oeverdijk).

Mijn onderzoek wijst uit dat de overheid vanaf 2014/2015 simultaan schaak speelde, dus op verschillende borden tegelijk. De overheid heeft de opdracht uit 2006: *versterking volgens de criteria van Rijkswaterstaat: sober, robuust, doelmatig*, in 2014/15 feitelijk losgelaten. Iets te vaak en te gretig werd gezegd, dat wij het recht hadden in beroep te gaan bij de Raad van State. Vandaar deze zitting.

Tot slot: De voorbereidende werkzaamheden waarvoor op basis van onvolledige/onjuiste informatie toestemming is verleend, ***moeten gestaakt worden***. In tegenstelling tot wat Alliantie Markermeerdijken beweert en in de vorige “hoorzitting” heeft toegelicht, hebben ook de voorbereidende werkzaamheden ***inmiddels bewezen onomkeerbaar*** te zijn.

Ik dank u voor uw aandacht.

A.D.M. Elders

filosoof. historicus. em. hoogleraar ‘theorie van de levensbeschouwing’

<https://www.fonselders.eu/projects/landscape/zuyderzeedijk-alliantie/>

